

AFGØRELSE

Truffet af Anti Doping Danmark
i sag ADD 24/00591
den 7. august 2025.

Vedrørende

Udøver: Steffen Golszyk
Idræt: Styrkeløft
Klub: Randers Styrke- og Motionsklub Fjeren
Land: Danmark
Niveau: National

Overtrædelse

Overtrædelse af De Nationale Antidopingregler (DNA) artikel 2.3.

Sagens omstændigheder

Steffen Golszyk (SG) blev den 2. november 2024 udtaget til dopingkontrol inden for konkurrence til DM Master Vægtløftning.

Prøven blev analyseret på det WADA-akkrediterede laboratorium i Oslo, Norge.

Resultatet af prøven viste tegn på Metandienon i kategorien S1 Anabole stoffer, som er et ikke specificeret stof som er forbudt til enhver tid i og uden for konkurrence.

På baggrund af resultatet af prøven, anbefalede laboratoriet at Anti Doping Danmark (ADD) tog en urinprøve fra SG.

ADD forsøgte herefter at opsamle en urinprøve d. 28. november 2024 på SG's hjemmeadresse. SG ønskede dog ikke at deltage i dopingkontrollen.

Den 17. december 2024 underrettede ADD telefonisk SG om dopingsagen.

Den 17. januar 2025 afholdt ADD en samtale med SG. SG forklarede her, at han for ca. to år siden havde kræft i nyrerne, og at han i den forbindelse havde en stigning i røde blodlegemer. Han oplevede igen en stigning i de røde blodlegemer i oktober/november 2024, og troede det igen var kræft. Det var det ikke, men SG mente at det var derfor den foregående dopingprøve gav et "mistænkeligt" resultat.

SG blev forholdt, at der var spor af Dianabol (indholdsstof metandienon) i den første prøve. Dette kunne SG dog ikke genkende og afviste at have taget Dianabol.

SG forklarede, at han i den anden indkaldelse til dopingkontrol sagde til kontrollanten, at han måtte komme igen dagen efter, da SG var på vej til et bilsyn, som var en del af hans

arbejde. SG mente i øvrigt ikke at kontrollanten havde gjort tilstrækkeligt opmærksom på at han var dopingkontrollant, da han ikke fremviste legitimation.

Kontrollanten fortalte SG, at prøven skulle afgives med det samme, og at det skulle være på SG's bopæl. Dette mente SG ikke var i orden, og sagde derfor til kontrollanten, at det ikke kom til at ske, og at han kunne komme i morgen. Kontrollanten sagde, at han risikerede en karantæne og gik derefter.

SG blev til samtalen adspurgt, om han havde dokumentation for, at han havde været til bilsyn. Det havde SG, men ønskede ikke at bruge tid på at sende det til ADD. SG ville gerne læse referatet af interviewet, men ønskede ikke at oplyse hans e-mailadresse. Han sagde hertil, at han desuden var fritaget fra E-Boks, så ADD "måtte jo bare finde på noget".

SG blev oplyst om, at sagen ville blive viderebehandlet, og at han fik mulighed for at læse referatet og indsende sine kommentarer.

SG blev af ADD skønnet meget ophidset og aggressiv under samtalen og ikke indstillet på at samarbejde med ADD.

Den 14. februar 2025 blev SG midlertidigt udelukket.

Den 19. juni 2025 sendte ADD et Letter of charge via anbefalet brev til SG hvori SG i overensstemmelse med artikel 8.3. i DNA fik muligheden for en forenklet sagsbehandling, hvis SG ønskede at tilstå den påståede overtrædelse af antidopingreglerne og acceptere de påståede konsekvenser. SG skulle i så fald underskrive, datere og returnere det vedhæftede bilag.

SG fik ligeledes muligheden for at anmode om en behandling af sagen ved Dopingnævnet, hvis han var uenig i at der var sket en overtrædelse af DNA. I så fald skulle SG fremsende en anmodning om dette til ADD via mail.

Ligeledes blev SG oplyst om, at hvis han ikke svarede indenfor den angivne frist, og dermed ikke anfægtede påstanden om en overtrædelse af DNA, ville ADD anse det som at han har fraskrevet sig retten til behandling af sagen i Dopingnævnet, tilstået overtrædelsen og accepteret de påståede konsekvenser, og ADD ville derfor træffe en afgørelse i overensstemmelse med artikel 2.3 og 10.3 i DNA.

SG svarede ikke i sagen inden den angivne frist, og ADD anser det derfor som, at han har fraskrevet sig retten til behandling af sagen i Dopingnævnet, har tilstået overtrædelsen og accepteret de påståede konsekvenser.

ADD har derfor truffet en afgørelse i følge artikel 8.3.2. i DNA og i overensstemmelse med artikel 9 i den Internationale Standard for Results Management.

Anti Doping Danmarks vurdering

Det følger af DNA artikel 2.3., at det udgør en overtrædelse af antidopingreglerne, hvis en idrætsudøver unddrager sig prøvetagning, nægter eller undlader at medvirke til prøvetagning uden tungtvejende hensyn efter indkaldelse.

ADD forsøgte at opsamle en urinprøve på SG den 28. november 2024 på hans hjemmeadresse. SG ønskede dog ikke at deltage i dopingkontrollen, og han har derfor overtrådt DNA artikel 2.3. ved at nægte at medvirke til prøvetagning.

Det følger af DNA artikel 10.3.1., at for overtrædelser af artikel 2.3. skal udelukkelsesperioden være 4 år, bortset fra hvor idrætsudøveren kan påvise helt særlige omstændigheder, der kan berettige en nedsættelse af udelukkelsesperioden, der skal udelukkelsesperioden være fra 2 år til 4 år afhængigt af idrætsudøverens eller anden persons grad af skyld.

SG oplyste til dopingkontrollanten, at han skulle til et bilsyn som var en del af hans arbejde. SG ønskede dog ikke at fremvise dokumentation for, at han havde været til det bilsyn. SG har således ikke påvist at der var helt særlige omstændigheder til, at han nægtede at medvirke til prøvetagningen, hvorfor udelukkelsesperioden skal være 4 år.

Anti Doping Danmarks afgørelse

SG udelukkes i henhold til artikel 2.3. og 10.3.1. i 4 år, regnet fra den midlertidige udelukkelses start den 14. februar 2025, fra at deltage i al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer, herunder DGI, Dansk Firmaidræt og andre, som har en samarbejdsaftale med ADD, samt underskrivere af WADA-kodekset.

Konkurrenceresultater opnået fra den 28. november 2024 diskvalificeres i henhold til DNA artikel 10.10.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på Anti Doping Danmarks hjemmeside senest 20 dage fra afgørelsens dato i henhold til DNA artikel 14.3.

Denne afgørelse kan ikke appelleres af SG, men kan appelleres af øvrige parter med ret til at appellere i overensstemmelse med DNA artikel 13.2. i DNA.

På Anti Doping Danmarks vegne

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Silje Rubæk', written in a cursive style.

Silje Rubæk
Juridisk konsulent